

3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİKARAR

ESAS NO : 2006/65

KARAR NO : 2006/368

HAKİM : Nurettin TEMUR 24486

KATİP : Engin ŞENTÜRK 95732

DAVACI : Finansbank A.Ş.

VEKİLİ : Av. Kenan BÜYÜK: Ömerağa Mah. Ankara Cad. No: 38/5 İzmit

DAVALI : Alaeddin BOBAT: Yahya Kaptan Mah. F24 Blok D:7 İzmit

DAVA : 4077 S.K.M.

DAVA TARİHİ : 26/12/2005

KARAR TARİHİ : 04/10/2006

Taraflar arasında mahkememizde görülmekte olan iş bu davanın yapılan açık yargılaması sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkil banka tarafından davalının hesabından hesap işletim ücreti kesildiğini, davalının da söz konusu hesap işletim ücreti kesintisinin bilgisi dışında kesildiği ve bunun da yasal olmadığı gerekçesiyle müvekkil bankayı Kocaeli Tüketici Sorunları İl Hakem Heyetine şikayette bulunduğunu, şikayet sonucunda ilgili heyetin 28/11/2005 gün ve 22/42 sayılı kararı ile müvekkil banka tarafından davalıya 20,00 YTL iade edilmesine karar verildiğini, Kocaeli Tüketici Sorunları İl Hakem Heyetinin 28/11/2005 gün ve 22/42 sayılı kararının kaldırılmasına, müvekkil bankanın haklılığına, hakem heyeti kararının icrasının mahkememizce bir karar verilinceye kadar ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin davalı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Davalı tarafa dava dilekçesi ile birlikte duruşma günü meşruhatlı davetiye ile tebliğ edilmiş, davalı 24/01/2006 tarihli dilekçesinde davayı kabul etmediğini, Kocaeli Tüketici Sorunları İl Hakem Heyetinin kararının onaylanmasına, ayıplı işlem uygulayan bankanın hesabından bugüne kadar kestiği hesap işletim ücretlerinin faiziyle birlikte tarafına ödenmesine, mahkeme giderleri ve diğer giderlerin davacı tarafa yükletilmesini ve yerinde olmayan davanın reddini talep etmiştir.

Tüketici Sorunları İl Hakem Heyetinin 28/11/2005 gün ve 22/42 sayılı karar ve tomar halindeki evrakları celp edilip incelenmiş, kararda taraflar arasında imzalanmış olan sözleşmenin 12 puntodan küçük olduğu ve okunamadığı, şartların tüketici ile tartışılmadığı, sözleşmede hesap işletim ücreti konusunda bir bilgi bulunmadığı, bu nedenle bankanın ayıplı hizmet verdiği ve 4822 sayılı kanun ile değişik 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 4/A md. göre tüketicinin para iadesi talebinin haklılığına, ilgili firmanın 20,00 YTL para iadesi yapmasına karar verildiği görülmüştür.

Yukarıda açıklanan nedenlere ve tüm dosya kapsamına göre; taraflar arasında düzenlenen sözleşmede davalı tüketiciden hesap kesim ücreti kesileceğine dair bir hüküm bulunmamasına, sözleşmenin 12 puntodan çok küçük puntolarla düzenlenmiş olmasına, tüketicinin daha sonradan herhangi bir muvafakatı da bulunmamasına göre hesap kesim ücreti adı altında davalı tüketiciden haksız kesilen 20,00 YTL ücretin iadesine ilişkin Tüketici Sorunları İl Hakem Heyeti Başkanlığınca verilen 28/11/2005 gün ve 22/42 sayılı kararının yerinde olduğu sonuç ve kanısına varıldığından yerinde olmayan davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenler ve tüm dosya kapsamına göre;
Davacı tarafından davalı aleyhine açılan davanın REDDİNE,
Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,
4077 sayılı yasanın 23. md. uyarınca harç alınmasına mahal olmadığına,
Davalı davada kendisini vekil ile temsil ettirmediğinden bu konuda bir karar verilmesine yer olmadığına.

Dair, davacı vekilinin yüzünde, davalı tarafın yokluğunda kesin olarak verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı. 04/10/2006

Katip 95732

B.Harç: Yok

